Lâ??investimento del pedone e la presunzione di responsabilitÃ dellâ??automobilista

Descrizione

A causa di un incidente, avvenuto alle ore 01.15, una pedone attraversava, a piedi, lâ??autostrada A4, in prossimitÃ dello svincolo per la stazione di servizio â??Arino Estâ?•, venendo perÃ² investita mortalmente da unâ??autovettura in marcia sul predetto tratto.La Corte di Appello affermava che il sinistro andava â??*ascritto alla concorrente responsabilitÃ della donna, che attraversava in maniera del tutto imprudente in un luogo vietato e omettendo di dare precedenza allâ??autovettura che sopraggiungeva, in violazione dellâ??art. 190 cod. strada*â??, ma anche al conducente del veicolo che â??*non aveva assolto allâ??onere probatorio di aver fatto tutto il possibile per evitare il danno*â??. In particolare, il giudice di seconde cure rimarcava che â??l*a circostanza risultante dagli atti che il Ru.Ni. non abbia in alcun modo frenato*â?• (non risultando â??*tracce sullâ??asfalto come accertato dai verbalizzanti*â??) â??*o messo in atto una qualsiasi manovra di emergenza*â??, cosÃ¬ come quella relativa alla â??*conformazione della strada*â?• (rettilinea), depongono nel senso che egli abbia avuto â??*la possibilitÃ di avvistare il pedone che giÃ aveva intrapreso lâ??attraversamento*â??, sicchÃ© il fatto che lo abbia, invece, colpito â??*in pieno, senza neppure frenare*â??, attesta â??*una condotta di guida non del tutto prudente ed attenta*â??. Su tali basi, dunque, la responsabilitÃ della causazione dellâ??evento era attribuita allâ??automobilista nella misura di un terzo

La Corte di Cassazione, con la sentenza del 5 novembre 2024 n.283658, conferma la decisione del giudice di merito, richiamando il principio secondo cui: â??*stante la presunzione del 100% di colpa in capo al conducente del veicolo di cui allâ??art. 2054, comma 1, cod. civ., ai fini della valutazione e quantificazione di un concorso del pedone investito occorre accertare, in concreto, la sua percentuale di colpa e ridurre progressivamente quella presunta a carico del conducenteâ?• (cosÃ¬, da ultimo, Cass. Sez. 6-3, ord. 28 gennaio 2019, n. 2241, Rv. 652291-01), dovendo, perÃ², **lâ??investitore, per vincere tale presunzione di esclusiva responsabilitÃ , dimostrare â??di aver fatto tutto il possibile per evitare il dannoâ?•, tenendo conto che, a tal fine, non rileva â??lâ??anomalia della condottaâ?• del soggetto investito, visto che â??occorre la prova che la stessa non fosse ragionevolmente prevedibileâ?• e che il conducente abbia***

â??adottato tutte le cautele esigibili in relazione alle circostanze del caso concreto, anche sotto il profilo della velocitÃ di guida mantenutaâ??. *(Cass. Sez. 3, sent. 4 aprile 2017, n. 8663, Rv. 643838-01)*â??.

Dâ??altra parte: â??*lâ??esonero integrale da responsabilitÃ del conducente investitore richiede la dimostrazione che* â??***lâ??improvvisa ed imprevedibile comparsa del pedone sulla propria traiettoria di marciaâ?• abbia â??reso inevitabile lâ??evento dannosoâ?•*** *(Cass. Sez. 3, sent. 11 giugno 2010, n. 14064; Rv. 613405-01; Cass. Sez. 3, sent. 18 ottobre 2001, n. 12751, Rv. 549738-01; Cass. Sez. 3, sent. 27 novembre 1998, n. 12039, Rv. 521162-01; Cass. Sez. 3, sent. 16 giugno 1998, n. 5983, Rv. 516500-01; Cass. Sez. 3, sent. 17 aprile 1997, n. 3309, Rv. 503758-01; Cass. Sez. 3, sent. 29 luglio 1993, n. 8451, Rv. 483364-01; Cass. Sez. 3, sent. 27 aprile 1990, n. 3554, Rv. 466896-01),* ***situazione â??ricorrente allorchÃ© il pedone abbia tenuto una condotta imprevedibile ed anormale, sicchÃ© lâ??automobilista si sia trovato nellâ??oggettiva impossibilitÃ di avvistarlo e comunque di osservarne tempestivamente i movimentiâ?•, ciÃ² che â??si verifica quando il pedone appare allâ??improvviso sulla traiettoria del veicolo che procede regolarmente sulla strada, rispettando tutte le norme della circolazione stradale e quelle di comune prudenza e diligenzaâ?•*** *(Cass. Sez. 6-3, ord. 22 febbraio 2017, n. 4551, Rv. 643134-01; Cass. Sez. 3, sent. 29 settembre 2006, n. 21249, Rv. 593596-01; Cass. Sez. 3, sent. 23 aprile 2004, n. 7777, Rv. 572293-01; Cass. Sez. 3, sent. 16 giugno 2003, n. 9620, Rv. 564285-01)*â??

Categoria

1. Focus giuridico

Data di creazione
08 Nov 2024