



Le specifiche circostanze alla base della necessaria personalizzazione

Descrizione

La Corte di Cassazione, con la <u>sentenza del 13 novembre n. 29256</u>, conferma **la legittimitĂ della personalizzazione**, applicata dalla Corte di Appello, in una vicenda di responsabilitĂ sanitaria. Anche in questo caso (https://studiolegalepalisi.com/2024/11/17/personalizzazione-peculiarita-e-non-eccezionalita/), i Giudici tralasciano di ricorrere alla **nozione dellâ??eccezionale**, ponendo la decisione nellâ??ambito della più corretta categoria del **peculiare**.

La vicenda: lâ??atteggiamento attendista dei medici, pur a fronte di una serie di problematiche durante il travaglio (liquido amniotico fortemente tinto, mancanza di contrazioni valide, comparsa di decelerazioni ripetute al monitoraggio cardiotocografico), il tempo trascorso prima dellâ??espletamento del taglio cesareo e il mancato esperimento della legatura delle arterie uterine per ridurre lâ??emorragia, determinarono ,tra lâ??altro, lâ??asportazione dellâ??utero della giovane donna.

La Corte di Cassazione, nel ritenere infondato il motivo, formulato dalla struttura sanitaria che si lamentava della legittimit\(\tilde{A}\) della riconosciuta personalizzazione (\(\tilde{a}\)? nonostante la mancata allegazione e prova di pregiudizi dinamico-relazionali straordinari ed eccezionali, posto che la \(\tilde{a}\)? notevole sofferenza psichica\(\tilde{a}\)? per effetto dell\(\tilde{a}\)? intervento demolitivo subito e, soprattutto, per effetto della perdita della capacit\(\tilde{A}\) procreativa\(\tilde{a}\)? rappresenta la conseguenza che qualunque donna che subisce un\(\tilde{a}\)? isterectomia pu\(\tilde{A}\) provare e quindi un pregiudizio gi\(\tilde{A}\) considerato nella valutazione dell\(\tilde{a}\)? invalidit\(\tilde{A}\) permanente, il quale pertanto non merita ulteriore riconoscimento risarcitorio\(\tilde{a}\)??), ha precisato invece che, sulla base del quadro complessivo della motivazione, il giudice di merito ha: \(\tilde{a}\)? tenuto presente le specifiche circostanze rappresentate dalla giovane et\(\tilde{A}\) della danneggiata (27 anni) e dalla mancanza di figli. Alla luce di tali circostanze, la perdita dell\(\tilde{a}\)? organo della riproduzione acquista il significato di personalizzazione che il giudice del merito, in base ad una valutazione a lui riservata, ha inteso attribuirvi\(\tilde{a}\)?

Categoria

1. Focus giuridico

STUDIO LEGALE PALISI





Data di creazione

19 Nov 2024